



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1203-8/20
Мостар, 11.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕЛЕКТРООБНОВА д.о.о. Бања Лука од 15.5.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Доградња јавне расвјете до и унутар Пословне зоне Млин у Дрвару“ бр.02-05-3641-23/19 од 6.5.2020.год. уговорног органа Општина Дрвар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 11.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Образложење

1. Уговорни орган, општина Дрвар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Доградња јавне расвјете до и унутар Пословне зоне Млин у Дрвару“ бр.02-05-3641-23/19 од 6.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.871-7-3-19-3-7/19, објављено на Порталу јавних набавки 6.12.2019.год.).

Понуђач, ЕЛЕКТРООБНОВА д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 15.5.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 21.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац предметном жалбом захтијева поништење ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђача, оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача (Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град) из слиједећих разлога:

3.1. На приложеном фотометријском извјештају (стр.146. Понуде) наведено је: Фотометријски параметри: Номинални свјетлосни ток: 4010,22 lm ; Ефикасност ЛЕД модула: 160,41 lm/W. Жалилац истиче да је изабрани понуђач понудио свјетилку снаге 25 W, те ако се узме у обзир наведена ефикасност ЛЕД модула, може се закључити да

вриједност номиналног свјетлосног тока треба износити 4010,25 lm. С тим у вези, жалилац закључује да у фотометријском извјештају није наведена тачна вриједност номиналног свјетлосног флуksа, или није наведена тачна вриједност ефикасности LED модула или понуђена свјетилка нема снагу од 25 W (него мање), што доводи у питање вјеродостојност датог фотометријског извјештаја.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу одбија навод да понуђена свјетилка изабраног понуђача нема снагу од 25 W, позивајући се на доказ достављен на стр. 146. Понуде – електрични параметри (снага 25 W) и стр. 148. Понуде – техничке карактеристике (снага 25 W).

Увидом у т.9. Техничке спецификације предметне ТД утврђено је да уговорни орган, између осталог, захтијева свјетилку са изворима свјетлости од 25 до 30 W, при чему укупан флуks свјетилке не смије бити мањи од 4.000 лумена, те да се уз понуду захтијева достављање и Извјештаја о мјерењу фотометријских карактеристика, према стандардима LM79-08, CIE121-1996 и EN13032-1.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у понуду изабраног понуђача, у достављени Фотометријски извјештај, утврђено да се у истом наводи номинални свјетлосни ток од 4010,22 lm као и снага понуђене свјетилке од 25 W (стр.146.), док је истовремено на достављеном каталошком документу понуђене свјетилке LV-U15IP NANO S (стр.148) наведена снага свјетилке од 25 W, те се с тим у вези, на основу наведених података, констатује да свјетилка понуде изабраног понуђача испуњава горе споменуте услове уговорног органа из Техничке спецификације предметне ТД, при чему је овај орган схватања да одступање вриједност номиналног свјетлосног тока од 4010,22 lm у односу на 4010,25 lm у конкретном случају, с обзиром на претходно споменуте и утврђене чињенице, не представља недостатак понуде изабраног понуђача који би представљао разлог за одбацивање његове понуде као неприхватљиве.

3.2. Уговорни орган је предметном тендерском документацијом поставио захтјев по коме се свјетилке требају монтирати на постојеће стубове висине 7-10 м. Жалилац истиче да ни из једног документа приложеног у понуди изабраног понуђача није могуће утврдити да понуђена свјетилка (LV-U15IP NANO S произвођача LED VISION) задовољава постављене фотометријске параметре за класу пута и област коју је потребно освјетлити, те није доказано да понуђена свјетилка задовољава потребе траженог освјетљења зоне у погледу фотометрије иако је експлицитно предметном набавком захтијевано да се свјетилка користи за функционално освјетљење зоне одређене у ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач на страни 68. Понуде доставио доказе који оспоравају изнесени навод жалиоца.

У односу на разматрани навод жалиоца, констатује се да се Техничком спецификацијом предметне ТД (т.9.) захтијева свјетилка за функционално освјетљење са LED изворима свјетлости од 25 до 30 W, да се иста монитира на постојеће стубове висине 7-10 м, као и да Спецификација садржи низ захтијеваних техничких параметара свјетилке.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како жалилац приликом истицања навода није довео у везу захтјев из ТД (функционално освјетљење) у односу на достављени Фотометријски извјештај изабраног понуђача, на начин да у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, докаже или учини вјероватним да понуђена свјетилка изабраног понуђача не испуњава захтјев уговорног органа везан за функционално освјетљење зона у односу на достављени Фотометријски извјештај. Наиме, изабрани понуђач је у понуди

доставио Фотометријски извјештај (захтијеван ТД предметног поступка набавке), који садржи СИЕ колориметријске параметре, фотометријске параметре и електричне параметре, при чему овај орган констатује да жалилац у истакнутом наводу не упућује који параметри наведени у Фотометријском извјештају понуде изабраног понуђача не задовољавају постављене фотометријске параметре везане за класу пута и област коју је потребно функционално освијетлити из предметне ТД, те је сходно наведеном, ријеч о паушалном наводу жалиоца.

4. С обзиром на наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:

- Електрообнова д.о.о. Бања Лука
- Општина Дрвар
- МИГ Електро д.о.о. Мркоњић Град
- а/а